

## Kauza Altner: Třetí desetiletí soudních sporů o Lidovské dům

### Popis

**Přestože Nejvyšší soud v roce 2019 potvrdil oprávněnost postojů SOCDEM a zpochybnil platnost ujednání o nepřímém odměnění, Obvodní soud pro Prahu 1 nyní v roce 2024 vynesl nový rozsudek, který jde proti závaznému právnímu názoru Nejvyššího soudu. SOCDEM tento postup označuje za nezákonný, ignorující právní předložená důkazy, a dokonce politicky motivovaný. Strana se proti nepravomocnému rozhodnutí odvolává.**

Kauza Altner od počátku provázala restituční náklady a právní kroky související s historickým sídlem SOCDEM v Lidovském domě. Až koliv Nejvyšší soud v roce 2019 stanovil jasné pravidla a zdůraznil, že pokud věc Altnerovi náleží, jakkoliv další odměnění, pak pouze v případě iměné v rámci podle advokátního tarifu, Obvodní soud pro Prahu 1 v listopadu 2024 rozhodl zcela v rozporu s tímto závazným právním názorem. SOCDEM upozorňuje, že splnila své závazky již v roce 2000, a považuje nyní požadavky Altnerových dědiců za bezdůvodné. Podezřívá na politické tlaky podtrhuje i fakt, že verdikt padl krátce před odchodem soudkyně do penze a jeho obsah byl známým mědiám před samotným jednáním. SOCDEM v případě vyřízení instance napraví tento stav a celý spor bude definitivně uzavřen v souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu. Následně naleznete detailní časovou osu a podrobnější průběh jednotlivých fází sporu.

### 1993 až 1995 – Spor o vlastnictví Lidovského domu

Po revoluci počátkem 90. let byla na základě hospodářské smlouvy mezi VKS a Československou sociálně demokratickou v katastru nemovitostí (resp. tehdy ještě v evidenci nemovitostí) zapsána jako vlastníkem Lidovského domu Československá sociálně demokratická. Státní zastupitelství MF ČR zpochybnilo platnost hospodářské smlouvy a podalo žalobu na určení svého vlastnictví k Lidovskému domu. Proběhlo řízení o určení vlastnictví státu k Lidovskému domu, ve kterém Československá sociálně demokratická, předem jmenovaná na sjezdu v roce 1993 na českou stranu sociálně demokratickou, uspěla. SOCDEM v uvedeném řízení zastupoval advokát JUDr. Pavel Blanický. V řízení se podařilo

Bylo prokázáno, že Lidová demokracie de iure nikdy vznikla a po celou dobu komunistického režimu zůstal ve vlastnictví akciové společnosti ČAI, kam byl vložen v roce 1937. Dále se podařilo prokázat, že akciová společnost ČAI stejně jako veškeré její majetky jsou majetkem České eskoslovenské sociálně demokratické republiky jako jediné držitelky akcií. Jedná se o evidentní zneužití JUDr. Blanického.

### **1995 až 1997 – Změna na právním zastoupení a vstup JUDr. Altnera do hry**

Výsledkem sporu o vlastnictví Lidového domu otevřel cestu k tomu, aby byla společnost ČAI zapsána jako vlastníkem do katastru nemovitostí. K tomu bylo třeba společnost ČAI, která kvůli komunistickému režimu nemohla po desítky let fungovat, nejprve obnovit ustavením nových orgánů a jejich zápisem do obchodního rejstříku. JUDr. Blanický byl připraven tuto právní službu poskytnout. Následně do funkce předsedy pro řízení ekonomických záležitostí a vedoucí ekonomické sekce nastoupili Ing. Ivo Svoboda a Ing. Barbara Snopková. Tito dva funkcionisté i prosadili změnu právního zastoupení a pro své činy zastupované v rejstříku společnosti ČAI doporučí ili uzavřít smlouvu s JUDr. Zdeňkem Altnerem.

### **1997 – Mandátní smlouva s JUDr. Altnerem**

V roce 1997 uzavřela SOCDEM s JUDr. Zdeňkem Altnerem mandátní smlouvu, podle které jí má být Altner jako advokát zastupovat před rejstříkovými soudy i prosazení vlastnického práva SOCDEM k akciím společnosti ČAI. Toto vlastnictví, resp. kontinuita SOCDEM s pověřenou českou eskoslovenskou sociálně demokratickou republikou byly v té době rejstříkovými soudy zpochybněny.

### **1997 až 2000 – Klíčové právní kroky před rejstříkovými soudy**

V den uzavření mandátní smlouvy Altner uzavřel dohodu o právní zastoupení s advokátem JUDr. Zdeňkem Hájekem a notářem JUDr. Václavem Halbichem, podle které tito dva právníci právní zastoupení k mandátní smlouvě jako rovnocenní partneři. Následně poskytovali právní službu SOCDEM společnosti, podle svých svobodně v jak Altner činnost pouze formálně zastupoval, reálně ji vykonávali Hájek a Halbich. Služby společnosti byly v právní a podílné náležitosti oprávněných prostředků zavržených ústavní státností, o které rozhodl ústavní soud náleženem ze dne 11. 1. 2000, ve kterém potvrdil kontinuitu SOCDEM s pověřenou českou eskoslovenskou sociálně demokratickou republikou. Tím bylo odblokováno

o 3/4 ivené společnosti C&I zřídil nově vzniklé společnosti a mohl proběhnout zřídil vlastnického práva této společnosti k Lidovému domu do katastru nemovitostí.

### 2000 až Zaplacená desetiprocentní odměna Altnerovi

V roce 2000 bylo Ázené na obchodním rejstříku Áku Áspá ÁnÁ skoné eno a SOCDDEM v souladu s mandátní smlouvou uhradila Altnerovi odměnu ve výši 10 % z tehdejší hodnoty Lidovému domu, tj. Á Ástku cca 50 mil. Kč. Jelikož ale mezi Altnerem, Hájkem a Halbichem vznikl spor o to, kdo z nich má na odměnu nárok, vyplatila SOCDDEM pÁ Ámo Altnerovi tÁ etinu uvedenou Á Ástky a zbývající dvě tÁ etiny složila do soudní Áschovy. Soud peníze do soudní Áschovy pravomocně pÁ ijal a tÁm došlo podle platných zákonů k zaplacení odměny. Osud složených peněz z nená a nikdy nebyl věc SOCDDEM. Je pravdivé nezpochybnitelné, Áe SOCDDEM jí Á v roce 2000 uhradila odměnu ve výši celých 50 mil. Kč. Nic na tom nemění, Áe spor o vydání peněz z Áschovy mezi Hájkem a Halbichem na straně jedné a Altnerem (který svá nárok v právu Á Ázené postoupil na společnou společnost Alba a.s. a ta její následně postoupila na Ávčarskou společnost H-Holding AG) na straně druhé trval dalších 24 let a skončil vydáním Áschovy Hájkovi (resp. jeho Áeně jako dědice) a Halbichovi.

### 2000 až 2016 až Altnerovy další nároky a vleklé soudní spory

Altner však kromě zmíněných 50 mil. Kč za pomoc se získáním Lidovému domu (dle Á Ásti A mandátní smlouvy) vyžádal toval SOCDDEM v roce 2000 ještě další odměnu za další Ádajné služby v celkové Á Ástce tčm Á 100 mil. Kč (dle Á Ásti B mandátní smlouvy). SOCDDEM tuto další odměnu odmítla uhradit, jelikož byla a stále je pÁ esvé děna, Áe na ni Altner nemá nárok. Vznikla tak Á ada soudních sporů mezi Altnerem a SOCDDEM, které se SOCDDEM v právu Á Á let mnohokrát snažila vyřešit smárnou cestou, bohužel neúspěšně, jelikož Altner jakákoli jednání se SOCDDEM vždy kategoricky odmítal.

### BÁ ezen 2016 až Jediná dělá Á Áspá ch Altnera u soudě

Pouze v jednom ze výše zmíněných sporů dosáhl Altner Áspá chu, když na konci března 2016, po 16 letech právního Á Ázené, na kterých SOCDDEM nenese nejmenší podíl, vydal odvolací soud v Á Ázené o Áalobě na Á Ástku 18.515.228,- Kč s pÁ Ásluženstvím rozsudek, kterým Áalobě Altnera z výše tÁ Á Ásti vyhově l a pÁ iznal mu i enormní smluvní pokutu za celou dobu Á Ázené. Uvedeným rozsudkem bylo SOCDDEM uloženo zaplatit Á Ástku celkem 338 mil. Kč.

**Duben 2016 až SOCDEM se odvolává a žádá o odklad vykonatelnosti**

SOCDEM využívala práva podat dovolání k Nejvyššímu soudu a požádala Nejvyšší soud o odklad vykonatelnosti rozsudku odvolacího soudu. Altner podal proti SOCDEM návrh na exekuci, ovšem dříve než byla exekuce zahájena, vyhověl Nejvyšší soud žádosti SOCDEM a odložil vykonatelnost do doby rozhodnutí o dovolání. Exekuce proto reálně nikdy neproběhla.

**Duben až červenec 2016 až Exekutoři i vymáhají Altnerovy dluhy skrze SOCDEM**

Na SOCDEM se obrátili také exekutoři i pověřenci k vymáhání etných Altnerových dluhů a doručili SOCDEM exekuce na příkazy, které SOCDEM příkazovaly platit pří ednostně věřitelům Altnera. Jednalo se především o dluhy Altnera vůči státní a SOCDEM tyto Altnerovy dluhy na základě pravomocných exekucí uhradila, v jednom případě pak dluh Altnera od jeho věřitele odkoupila. Vedle 50 mil. Kč zaplacených v roce 2000 zaplatila SOCDEM tímto způsobem Altnerovi dalších cca 18 mil. Kč, tj. téměř celou jistinu alovaných pohledávek.

**Listopad 2016 až srpen 2017 až Smrt Altnera a neúspěšná jednání s dědi**

Dne 7. 11. 2016 Altner zemřel a jeho nároky uplatňované proti SOCDEM se staly předmětem dědictvího řízení. Všechna ostatní řízení byla v důsledku toho dočasně přerušena, než bude stanoven okruh dědiců. Altnerovi potomci jako potenciální dědi projevili ochotu jednat o dohodě. Příbližným od začátku roku 2017 proběhala v tomto směru jednání mezi oběma stranami. Bohužel v okamžiku, kdy se dohoda již zdála vyjednaná, rozhodl se jeden z potomků dědictví odmítnout a ostatní od dohody ustoupili. Došlo k tomu v srpnu 2017. Důvody nebyly nikdy ze strany dědiců plně objasněny.

**Květen 2019 až Nejvyšší soud dává za pravdu SOCDEM**

Dne 30. 5. 2019 Nejvyšší soud vydal rozhodnutí, kterým dovolání SOCDEM vyhověl, zrušil oba rozsudky soudní instancí a věc vrátil k Obvodnímu soudu pro Prahu 1 jako soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Nejvyšší soud se ztotožnil s dovolací námitkou neplatnosti ustanovení o odmítnutí v mandátní smlouvě, v slovně označil sjednané podílové odmítnutí v řízení B mandátní smlouvy za neurčitě a soudu prvního stupně nařídil zabývat se tím, zda a jakou měrou žalobce pro SOCDEM vykonal s tím, že za skutečně vykonanou měrou nežlehet odmítnutí na ve věci podle advokátního

tarifu (tedy odměna v úměrnostech statisíců a nikoli milionů nebo vyjádřením).

### **2019 až 2022 – Nový úžeh a nerespektování zřizováního nřizoru Nejvyššího soudu**

Po zrušení původních rozsudků Nejvyšším soudem proběhalo mezi roky 2019 a 2022 znovu úžeh původem soudem prvního stupně. Obě strany původložitě úžadu vyjádřily a proběhalo dokazování včetně etnických vřslechů mnoha svůdků. Původem soudem vypovědal mimo jině i Ing. Miloš Zeman. Úžeh bylo vedeno soudem tendencí, samotný dokazování pak krajně nekoncepční. Soudkyně JUDr. Stamidisová, která je těmito nedostatky zněma, odmětla respektovat zřizováního nřizor Nejvyššího soudu a avizovala rozhodnout proti SOCDEM. V polovině roku 2022 bylo úžeh původem erůženo z důvodu intervenční žaloby podané koncem roku 2021 Halbichem a Mgr. Marií Hřjkovou (vdovou po Hřjkovi).

### **2022 až leden 2024 – Intervenční žaloba Hřjkové a Halbicha**

Hřjková a Halbich podali u Obvodního soudu pro Prahu 1 žalobu proti Altnerovům a proti SOCDEM, kterou se domřhali urěnit půžlu na odměnu, o které mezi sebou Altnerovi a SOCDEM vedou spor. Dožadovali se, aby jejich žaloba byla projednána společně s žalobou Altnerových. Soud však intervenční žalobu vyloučil do samostatného úžeh a úžeh o hlavněm sporu mezi Altnerovými a SOCDEM původem erůžil do doby pravomocného rozhodnutí o žalobě Hřjkové a Halbicha. Hřjková a Halbich následně iniciovali mimosoudně jednání, která proběhala nejprve mezi jejich řizovněm zřstupcem a řizovněm zřstupcem SOCDEM, později i za ěstí řizovněho zřstupce Altnerových. Mimosoudně jednání proběhala s půžestivkami až do poloviny roku 2023, kdy byla vzhledem k odmětavěmu stanovisku Altnerových bez ěspěchu ukončena. V zřřnu 2023 se konalo jednání soudu, na kterěm soud sdělil, že nřrok Hřjkové a Halbicha považuje za proměněnou žalobu plřnuje zamětnout. Hřjková a Halbich vzali následně žalobu zpě t. V lednu 2024 vydal soud usnesení, kterěm úžeh pro zpě tvzetě žaloby zastavil.

### **Úžehy 2024 až listopad 2024 – Obnoveně hlavněho úžeh a nepravomocně rozsudek v rozporu s řizovněm Nejvyššího soudu**

Zastaveněm úžeh o žalobě Hřjkové a Halbicha v lednu 2024 odpadla půžekřka pro pokračování hlavněho sporu mezi Altnerovými a SOCDEM. Soud v ěřvnu 2024 rozhodl o obnoveně úžeh. Soudkyně JUDr. Stamidisová, která mř la kauzu na starosti, koncem roku 2024 odchřzě do penze. Půžesto 15. listopadu 2024 Obvodně soud pro Prahu 1 rozhodl, že SOCDEM mř potomkěm Zdeřka Altnera zaplatit 18,5 milionu korun a takě smluvně pokutu, kterou dě dci vyřšlili na 432,8

---

milionu korun. Celkově částka s úroky a náklady bude tak podle údajů dosahuje téměř půl miliardy korun.

Předmětný rozsudek není pravomocný a SOCDEM jej odmítá jako nezákonný, ignorující závazné rozhodnutí Nejvyššího soudu z roku 2019. Strana upozorňuje, že její důkazy nebyly brány v potaz a že se o pláňovaném výsledku dozvěděla den předem z médií. To vše podle SOCDEM vyvolává pochybnosti o nestrannosti a možnou politickou motivovanost celého procesu. SOCDEM se proti rozhodnutí odvolává.

### **Datum vytvoření**

15.11.2024