Kauza Altner: TÅ i desetiletÃ soudnÃch sporÅ¯ o LidovÃ½ dÅ¯m

Popis

PÅ estoÅ¾e NejvyÅ¡Ã soud v roce 2019 potvrdil oprÃ¡vnÄ nost postoje SOCDEM a zpochybnil platnost ujednÃ¡nÃ o nepÅ imÄ Å enÃ© odmÄ nÄ , Obvodnã soud pro Prahu 1 nynÃ v roce 2024 vynesl novÃ½ rozsudek, kterÃ½ jde proti zÃ¡vaznÃ©mu prÃ¡vnÃmu nÃ¡zoru NejvyÅ¡Ãho soudu. SOCDEM tento postup oznaÄ uje za nezÃ¡konnÃ½, ignorujÃcÃ pÅ edloÅ¾enÃ© dÅ¯kazy, a dokonce politicky motivovanÃ½. Strana se proti nepravomocnÃ©mu rozhodnutÃ odvolÃ¡vÃ¡.

Kauza Altner od poÄ Ã¡tku provÃ¡zÃ restituÄ nÃ nÃ¡roky a prÃ¡vnÃ kroky souvisejÃcÃ s historickÃ½m sÃdlem SOCDEM â Lidovãm domem. AÄ koliv NejvyÅ¡Ã soud v roce 2019 stanovil jasnÃ¡ pravidla a zdÅ¯raznil, Å¾e pokud vÅ¯bec Altnerovi nÃ¡leÅ¾Ã jakÃ¡koliv dalÅ¡Ã odmÄ na, pak pouze v pÅ imÄ Å enÃ© vÃ½Å¡i podle advokÃ¡tnÃho tarifu, ObvodnÃ soud pro Prahu 1 v listopadu 2024 rozhodl zcela v rozporu s tÃmto zÃ¡vaznÃ½m prÃ¡vnÃm nÃ¡zorem. SOCDEM upozorÅ uje, Å¾e splnila svÃ© zÃ¡vazky jiÅ¾ v roce 2000, a povaÅ¾uje nynÄ jÅ¡Ã poÅ¾adavky AltnerovÃ½ch dÄ dicÅ¯ za bezdÅ¯vodnÃ©. PodezÅ enÃ na politickÃ© tlaky podtrhuje i fakt, Å¾e verdikt padl krÃ¡tce pÅ ed odchodem soudkynÄ do penze a jeho obsah byl znÃ¡m mÃ©diÃm pÅ ed samotnÃ½m jednÃ¡nÃm. SOCDEM vÄ Å Ã, Å¾e vyÅ¡Ã instance napravÃ tento stav a celÃ½ spor bude definitivnÄ uzavÅ en v souladu s rozhodnutÃm NejvyÅ¡Ãho soudu. NÃÅ¾e naleznete detailnÃ Ä asovou osu a podrobnÃ½ prÅ¯bÄ h jednotlivÃ½ch fÃ¡zÃ sporu.

1993 aÅ¾ 1995 â Spor o vlastnictvÃ LidovÃ©ho domu

Po revoluci poÄ Ã¡tkem 90. let byla na zÃ¡kladÄ hospodÃ¡Å skÃ© smlouvy mezi Ã V KSÄ a Ä eskoslovenskou sociÃ¡lnÃ demokraciÃ v katastru nemovitostÃ (resp. tehdy jeÅ¡tÄ v evidenci nemovitostÃ) zapsÃ¡na jako vlastnÃk LidovÃ©ho domu Ä eskoslovenskÃ¡ sociÃ¡lnÃ demokracie. StÃ¡t zastoupenÃ½ MF Ä R zpochybnil platnost hospodÃ¡Å skÃ© smlouvy a podal Å¾alobu na urÄ enÃ svÃ©ho vlastnictvÃ k LidovÃ©mu domu. ProbÄ hlo Å ÃzenÃ o urÄ enÃ vlastnictvÃ stÃ¡tu k LidovÃ©mu domu, ve kterÃ©m Ä eskoslovenskÃ¡ sociÃ¡lnÃ demokracie, pÅ ejmenovanÃ¡ na sjezdu v roce 1993 na Ä eskou stranu sociÃ¡lnÄ demokratickou, uspÄ la. SOCDEM v uvedenÃ©m Å ÃzenÃ zastupoval advokÃ¡t JUDr. Pavel BlanickÃ½. V Å ÃzenÃ se podaÅ

 ilo prokÃ¡zat, Å¾e LidovÃ½ dÅ¯m de iure nebyl nikdy znÃ¡rodnÄ n a po celou dobu komunistickÃ©ho reÅ¾imu zÅ¯stal ve vlastnictvÃ akciovÃ© spoleÄ nosti CÃl, kam byl vloÅ¾en v roce 1937. DÃ¡le se podaÅ ilo prokÃ¡zat, Å¾e akciovÃ¡ spoleÄ nost CÃl stejnÄ jako veÅ¡kerÃ½ jejÃ majetek jsou majetkem Ä eskoslovenskÃ© sociÃ¡lnÃ demokracie jako jedinÃ© drÅ¾itelky akciÃ. JednÃ¡ se o evidentnÃ zÃ¡sluhu JUDr. BlanickÃ©ho.

1995 aÅ¾ 1997 â ZmÄ na prÃ¡vnÃho zastoupenÃ a vstup JUDr. Altnera do hry

VÃ½sledek sporu o vlastnictvÃ LidovÃ©ho domu otevÅ el cestu k tomu, aby byla spoleÄ nost CÃl zapsÃ¡na jako vlastnÃk do katastru nemovitostÃ. K tomu bylo tÅ eba spoleÄ nost CÃl, kterÃ¡ kvÅ¯li komunistickÃ©mu reÅ¾imu nemohla po desÃtky let fungovat, nejprve oÅ¾ivit ustavenÃm novÃ½ch orgÃ¡nÅ¯ a jejich zÃ¡pisem do obchodnÃho rejstÅ Ãku. JUDr. BlanickÃ½ byl pÅ ipraven tuto prÃ¡vnÃ sluÅ¾bu poskytnout. NÃ¡slednÄ do funkcÃ mÃstopÅ edsedy pro Å ÃzenÃ ekonomickÃ½ch zÃ¡leÅ¾itostÃ a vedoucÃ ekonomickÃ© sekce nastoupili Ing. Ivo Svoboda a Ing. Barbara SnopkovÃ¡. Tito dva funkcionÃÅ i prosadili zmÄ nu prÃ¡vnÃho zastoupenÃ a pro ÃºÄ ely zastupovanÃ v rejstÅ ÃkovÃ© vÄ ci spoleÄ nosti CÃl doporuÄ ili uzavÅ Ãt smlouvu s JUDr. ZdeÅ kem Altnerem.

1997 â MandÃ¡tnÃ smlouva s JUDr. Altnerem

V roce 1997 uzavÅ ela SOCDEM s JUDr. ZdeÅ kem Altnerem mandÃ¡tnÃ smlouvu, podle kterÃ© ji mÄ l Altner jako advokÃ¡t zastupovat pÅ ed rejstÅ ÃkovÃ½mi soudy pÅ i prosazenÃ vlastnickÃ©ho prÃ¡va SOCDEM k akciÃm spoleÄ nosti CÃl. Toto vlastnictvÃ, resp. kontinuita SOCDEM s povÃ¡leÄ nou Ä eskoslovenskou sociÃ¡lnÃ demokraciÃ byly v tÃ© dobÄ rejstÅ ÃkovÃ½mi soudy zpochybÅ ovÃ¡ny.

1997 aÅ¾ 2000 â KlÃ¤ovÃ© prÃ¡vnÃ kroky pÅ ed rejstÅ ÃkovÃ½mi soudy

V den uzavÅ enÃ mandÃ¡tnÃ smlouvy Altner uzavÅ el dohodu o pÅ istoupenÃ s advokÃ¡tem JUDr. ZdeÅ kem HÃ¡jkem a notÃÅ em JUDr. VÃ¡clavem Halbichem, podle kterÃ© tito dva prÃ¡vnÃci pÅ istoupili k mandÃ¡tnÃ smlouvÄ jako rovnocennÃ partneÅ i. NÃ¡slednÄ poskytovali prÃ¡vnÃ sluÅ¾by SOCDEM spoleÄ nÄ , podle vÄ tÅ¡iny svÄ dectvÃ vÅ¡ak Altner Ä innost pouze formÃ¡lnÄ zastÅ eÅ¡oval, reÃ¡lnÄ ji vykonÃ¡vali HÃ¡jek a Halbich. SluÅ¾by spoÄ Ãvaly v pÅ ÃpravÄ a podÃ¡nÃ nÄ kolika opravnÃ½ch prostÅ edkÅ¯ zavrÅ¡enÃ½ch ÃºstavnÃ stÃ¾nostÃ, o kterÃ© rozhodl Ã stavnÃ soud nÃ¡lezem ze dne 11. 1. 2000, ve kterÃ©m potvrdil kontinuitu SOCDEM s povÃ¡leÄ nou Ä eskoslovenskou sociÃ¡lnÃ demokraciÃ. TÃm bylo odblokovÃ¡no

oÅ¾ivenÃ spoleÄnosti CÃl zÃ¡pisem novÃ½ch orgÃ¡nÅ¯ a mohl probÃhnout zÃ¡pis vlastnickÃ©ho prÃ¡va tÃ©to spoleÄnosti k LidovÃ©mu domu do katastru nemovitostÃ.

2000 â ZaplacenÃ desetiprocentnÃ odmÄna Altnerovi
V roce 2000 bylo ÅÃzenÃ na obchodnÃm rejstÅÃku ÚspÄÅ¡nÄ skonÄeno a SOCDEM v souladu s mandÃ¡tnÃ smlouvou uhradila Altnerovi odmÄnu ve vÃ½Å¡i 10 % z tehdejÅ¡Ã hodnoty LidovÃ©ho domu, tj. ÄÃ¡stku cca 50 mil. KÄ. JelikoÅ¾ ale mezi Altnerem, HÃ¡jkem a Halbichem vznikl spor o to, kdo z nich mÃ¡ na odmÄnu nÃ¡rok, vyplatila SOCDEM pÅÃmo Altnerovi tÅetinu uvedenÃ© ÄÃ¡stky a zbÃ½vajÃcÃ dvÄtÅetiny sloÅ¾ila do soudnÃ Ãschovy. Soud penÃze do soudnÃ Ãschovy pravomocnÄpÅijal a tÃm doÅ¡lo podle platnÃ½ch zÃ¡konÅ¯ k zaplacenÃ odmÄny. Osud sloÅ¾enÃ½ch penÄz nenÃ a nikdy nebyl vÄcÃ SOCDEM. Je prÃ¡vnÄ nezpochybnitelnÃ©, Å¾e SOCDEM jiÅ¾ v roce 2000 uhradila odmÄnu ve vÃ½Å¡i celÃ½ch 50 mil. KÄ. Nic na tom nemÄnÃ, Å¾e spor o vydÃ¡nÃ penÄz z Úschovymezi HÃ¡jkem a Halbichem na stranÄ jednÃ© a Altnerem (kterÃ½ svÅ¯j nÃ¡rok v prÅ¯bÄhu ÅÃzenÃ postoupil na spÅÃ¡telenou spoleÄnost Alba a.s. a ta jej nÃ¡slednÄpostoupila na Å¡vÃ½carskou spoleÄnost H-Holding AG) na stranÄ druhÃ© trval dalÅ¡Ãch 24 let a skonÄil vydÃ¡nÃm Ãschovy HÃ¡jkovi (resp. jeho Å¾enÄ jako dÄdiÄce) a Halbichovi.

2000 aÅ¾ 2016 â Altnerovy dalÅ¡Ã nÃ¡roky a vleklÃ© soudnÃ spory
Altner vÅ¡ak kromÄ zmÃnÄnÃ½ch 50 mil. KÄ za pomoc se zÃskÃ¡nÃm LidovÃ©ho domu (dle ÄÃ¡sti A mandÃ¡tnÃ smlouvy) vyÃºÄtoval SOCDEM v roce 2000 jeÅ¡tÄdalÅ¡Ã odmÄnu za dalÅ¡Ã Ãºdajnou sluÅ¾by v celkovÃ© ÄÃ¡stce tÃ©mÄÅ 100 mil. KÄ (dle ÄÃ¡sti B mandÃ¡tnÃ smlouvy). SOCDEM tuto dalÅ¡Ã odmÄnu odmÃtla uhradit, jelikoÅ¾ byla a stÃ¡le je pÅesvÄdÄena, Å¾e na ni Altner nemÄl nÃ¡rok. Vznikla tak ÅÃ¡da soudnÃch sporÅ¯ mezi Altnerem a SOCDEM, kterÃ© se SOCDEM v prÅ¯bÄhu let mnohokrÃ¡t snaÅ¾ila vyÅeÅ¡it smÃrnou cestou, bohuÅ¾el neÚspÄÅ¡nÄ, jelikoÅ¾ Altner jakÃ¡koli jednÃ¡nÃ se SOCDEM vÅ¾dy kategoricky odmÃtal.

BÅezen 2016 â JedinÃ½ dÃlÄÃ ÃºspÄch Altnera u soudÅ¯
Pouze v jednom ze vÅ¡ech zahÃ¡jenÃ½ch sporÅ¯ dosÃ¡hl Altner ÚspÄchu, kdyÅ¾ na konci bÅezna 2016, po 16 letech prÅ¯tahÅ¯ soudnÃho ÅÃzenÃ, na kterÃ½ch SOCDEM nenese nejmenÅ¡Ã podÃl, vydal odvolacÃ soud v ÅÃzenÃ o Å¾alobÄ na ÄÃ¡stku 18.515.228,- KÄ s pÅÃsluÅ¡enstvÃm rozsudek, kterÃ½m Å¾alobÄ Altnera z vÄtÅÃ ÄÃ¡sti vyhovÄl a pÅiznal mu i enormnÃ smluvnÃ pokutu za celou dÃ©lku ÅÃzenÃ. UvedenÃ½m rozsudkem bylo SOCDEM uloÅ¾eno zaplatit ÄÃ¡stku celkem 338 mil. KÄ.

Duben 2016 â SOCDEM se odvolÃ¡vÃ¡ a Å¾Ã¡dÃ¡ o odklad vykonatelnosti
SOCDEM vyuÅ¾ila prÃ¡va podat dovolÃ¡nÃ k NejvyÅ¡Ãmu soudu a poÅ¾Ã¡dala NejvyÅ¡Ã soud o odklad vykonatelnosti rozsudku odvolacÃho soudu. Altner podal proti SOCDEM nÃ¡vrh na exekuci, ovÅ¡em dÅ¯vod neÅ¾ byla exekuce zahÃ¡jena, vyhovÄ l NejvyÅ¡Ã soud Å¾Ã¡dosti SOCDEM a odloÅ¾il vykonatelnost do doby rozhodnutÃ o dovolÃ¡nÃ. Exekuce proto reÃ¡lnÄ nikdy neprobÄ hla.

Duben aÅ¾ Ä ervenec 2016 â ExekutoÅ i vymÃ¡hajÃ Altnerovy dluhy skrze SOCDEM
Na SOCDEM se obrÃ¡tili takÃ© exekutoÅ i povÄ Å enÃ k vymÃ¡hÃ¡nÃ Ä etnÃ½ch AltnerovÃ½ch dluhÅ¯ a doruÄ ili SOCDEM exekuÄ nÃ pÅ Ãkazy, kterÃ© SOCDEM pÅ ikazovaly platit pÅ ednostnÄ vÄ Å itelÅ¯m Altnera. Jednalo se pÅ evÃ¡Å¾nÄ o dluhy Altnera vÅ¯Ä i stÃ¡tu a SOCDEM tyto Altnerovy dluhy na zÃ¡kladÄ pravomocnÃ½ch exekuÄ nÃch pÅ ÃkazÅ¯ uhradila, v jednom pÅ ÃpadÄ pak dluh Altnera od jeho vÄ Å itele odkoupila. Vedle 50 mil. KÄ zaplacenÃ½ch v roce 2000 zaplatila SOCDEM tÃmto zpÅ¯sobem Altnerovi dalÅ¡Ãch cca 18 mil. KÄ, tj. tÃ©mÄ Å celou jistinu Å¾alovanÃ© pohledÃ¡vky.

Listopad 2016 aÅ¾ srpen 2017 â Smrt Altnera a neÃºspÄ Å¡nÃ¡ jednÃ¡nÃ s dÄ dici
Dne 7. 11. 2016 Altner zemÅ el a jeho nÃ¡roky uplatÅ ovanÃ© proti SOCDEM se staly pÅ edmÄ tem dÄ dickÃ©ho Å ÃzenÃ. VÅ¡echna ostatnÃ Å ÃzenÃ byla v dÅ¯sledku toho doÄ asnÄ pÅ eruÅ¡ena, neÅ¾ bude stanoven okruh dÄ dicÅ¯. Altnerovi potomci jako potenciÃ¡lnÃ dÄ dici projevili ochotu jednat o dohodÄ . PÅ ibliÅ¾nÄ od zaÄ Ã¡tku roku 2017 probÃhala v tomto smÄ ru jednÃ¡nÃ mezi obÄ ma stranami. BohuÅ¾el v okamÅ¾iku, kdy se dohoda jiÅ¾ zdÃ¡la vyjednanÃ¡, rozhodl se jeden z potomkÅ¯ dÄ dictvÃ odmÃtnout a ostatnÃ od dohody ustoupili. DoÅ¡lo k tomu v srpnu 2017. DÅ¯vody nebyly nikdy ze strany dÄ dicÅ¯ plnÄ objasnÄ ny.

KvÄ ten 2019 â NejvyÅ¡Ã soud dÃ¡vÃ¡ za pravdu SOCDEM
Dne 30. 5. 2019 NejvyÅ¡Ã soud vydal rozhodnutÃ, kterÃ½m dovolÃ¡nÃ SOCDEM vyhovÄ l, zruÅ¡il oba rozsudky soudÅ¯ niÅ¾Ã¡Ãch stupÅ Å¯ a vÄ c vrÃ¡til k ObvodnÃmu soudu pro Prahu 1 jako soudu prvnÃho stupnÄ k dalÅ¡Ãmu Å ÃzenÃ. NejvyÅ¡Ã soud se ztotoÅ¾nil s dovolacÃ nÃ¡mitkou neplatnosti ustanovenÃ o odmÄ nÄ v mandÃ¡tnÃ smlouvÄ , vÃ½slovnÄ oznaÄ il sjednÃ¡nÃ podÃlovÃ© odmÄ ny v Ä Ã¡sti B mandÃ¡tnÃ smlouvy za neurÄ itÃ© a soudu prvnÃho stupnÄ naÅ Ãdil zabÃ½vat se tÃ-m, zda a jakou Ä innost Å¾alobce pro SOCDEM vykonal s tÃm, Å¾e za skuteÄ nÄ vykonanou Ä innost mu mÅ¯Å¾e nÃ¡leÅ¾et odmÄ na ve vÃ½Å¡i podle advokÃ¡tnÃho

tarifu (tedy odmÄ na v Å Ã¡dech statisÃcÅ¯ a nikoli milionÅ¯ nebo vyÅ¡Ã).

2019 aÅ¾ 2022 â NovÃ© Å ÃzenÃ a nerespektovÃ¡nÃ zÃ¡vaznÃ©ho nÃ¡zoru NejvyÅ¡Ãho soudu

Po zruÅ¡enÃ pÅ edchozÃch rozsudkÅ¯ NejvyÅ¡Ãm soudem probÃhalo mezi roky 2019 a 2022 znovu Å ÃzenÃ pÅ ed soudem prvnÃho stupnÄ . ObÄ strany pÅ edloÅ¾ily Å adu vyjÃ¡dÅ enÃ a probÃhalo dokazovÃ¡nÃ vÄ etnÄ vÃ½slechÅ¯ mnoha svÄ dkÅ¯. PÅ ed soudem vypovÃdal mimo jinÃ© i Ing. MiloÅ¡ Zeman. Å ÃzenÃ bylo vedeno soudem tendenÄ nÄ , samotnÃ© dokazovÃ¡nÃ pak krajnÄ nekoncepÄ nÄ . SoudkynÄ JUDr. StamidisovÃ¡, kterÃ¡ je tÄ mito nedostatky znÃ¡ma, odmÃtla respektovat zÃ¡vaznÃ½ prÃ¡vnÃ nÃ¡zor NejvyÅ¡Ãho soudu a avizovala rozhodnout proti SOCDEM. V polovinÄ roku 2022 bylo Å ÃzenÃ pÅ eruÅ¡eno z dÅ¯vodu intervenÄ nÃ Å¾aloby podanÃ© koncem roku 2021 Halbichem a Mgr. MariÃ HÃ¡jkovou (vdovou po HÃ¡jkovi).

2022 aÅ¾ leden 2024 â IntervenÄ nÃ Å¾aloba HÃ¡jkovÃ© a Halbicha

HÃ¡jkovÃ¡ a Halbich podali u ObvodnÃho soudu pro Prahu 1 Å¾alobu proti AltnerovÃ½m a proti SOCDEM, kterou se domÃ¡hali urÄ enÃ podÃlu na odmÄ nÄ , o kterÃ© mezi sebou Altnerovi a SOCDEM vedou spor. DoÅ¾adovali se, aby jejich Å¾aloba byla projednÃ¡na spoleÄ nÄ s Å¾alobou AltnerovÃ½ch. Soud vÅ¡ak intervenÄ nÃ Å¾alobu vylouÄ il do samostatnÃ©ho Å ÃzenÃ a Å ÃzenÃ o hlavnÃm sporu mezi AltnerovÃ½mi a SOCDEM pÅ eruÅ¡il do doby pravomocnÃ©ho rozhodnutÃ o Å¾alobÄ HÃ¡jkovÃ© a Halbicha. HÃ¡jkovÃ¡ a Halbich nÃ¡slednÄ iniciovali mimosoudnÃ jednÃ¡nÃ, kterÃ¡ probÃhala nejprve mezi jejich prÃ¡vnÃm zÃ¡stupcem a prÃ¡vnÃm zÃ¡stupcem SOCDEM, pozdÄ ji i za ÃºÄ asti prÃ¡vnÃho zÃ¡stupce AltnerovÃ½ch. MimosoudnÃ jednÃ¡nÃ probÃhala s pÅ estÃ¡vkami aÅ¾ do poloviny roku 2023, kdy byla vzhledem k odmÃtavÃ©mu stanovisku AltnerovÃ½ch bez ÃºspÄ chu ukonÄ ena. V zÃ¡Å Ã 2023 se konalo jednÃ¡nÃ soudu, na kterÃ©m soud sdÄ lil, Å¾e nÃ¡rok HÃ¡jkovÃ© a Halbicha povaÅ¾uje za promlÄ enÃ½ a Å¾alobu plÃ¡nuje zamÃtnout. HÃ¡jkovÃ¡ a Halbich vzali nÃ¡slednÄ Å¾alobu zpÄ t. V lednu 2024 vydal soud usnesenÃ, kterÃ½m Å ÃzenÃ pro zpÄ tvzetÃ Å¾aloby zastavil.

Ä erven 2024 aÅ¾ listopad 2024 â ObnovenÃ hlavnÃho Å ÃzenÃ a nepravomocnÃ½ rozsudek v rozporu s nÃ¡zorem NejvyÅ¡Ãho soudu

ZastavenÃm Å ÃzenÃ o Å¾alobÄ HÃ¡jkovÃ© a Halbicha v lednu 2024 odpadla pÅ ekÃ¡Å¾ka pro pokraÄ ovÃ¡nÃ hlavnÃho sporu mezi AltnerovÃ½mi a SOCDEM. Soud v Ä ervnu 2024 rozhodl o obnovenÃ Å ÃzenÃ. SoudkynÄ JUDr. StamidisovÃ¡, kterÃ¡ mÄ la kauzu na starosti, koncem roku 2024 odchÃ¡zÃ do penze. PÅ esto 15. listopadu 2024 ObvodnÃ soud pro Prahu 1 rozhodl, Å¾e SOCDEM mÃ¡ potomkÅ¯m ZdeÅ¡ka Altnera zaplatit 18,5 milionu korun a takÃ© smluvnÃ pokutu, kterou dÄ lici vyÄ Ãslili na 432,8

milionu korun. CelkovÃ¡ Ä Ã¡stka s Ãºroky a nÃ¡klady Å ÃzenÃ tak podle dÄ dicÅ¯ dosahuje tÃ©mÄ Å pÅ¯l miliardy korun.

PÅ edmÄ tnÃ½ rozsudek nenÃ pravomocnÃ½ a SOCDEM jej odmÃtÃ¡ jako nezÃ¡konnÃ½, ignorujÃcÃ zÃ¡vaznÃ© rozhodnutÃ NejvyÅ¡Ãho soudu z roku 2019. Strana upozorÅ uje, Å¾e jejÃ dÅ¯kazy nebyly brÃ¡ny v potaz a Å¾e se o plÃ¡novanÃ©m vÃ½sledku dozvÄ dÄ la den pÅ edem z mÃ©diÃ. To vÅ¡e podle SOCDEM vyvolÃ¡vÃ¡ pochybnosti o nestrannosti a moÅ¾nou politickou motivovanost celÃ©ho procesu. SOCDEM se proti rozhodnutÃ odvolÃ¡vÃ¡.

Datum vytvoÅ enÃ
15.11.2024