

Nesmíme lázt kroky ministra Hladíka zpátky a dělat ekologické žijmy

Popis

Podle občanů anekdotyho průřezu každého odpovídá za škodu, a to i za škodu kterou způsobil na půdě úrodné a životně prostě. Občané anekdotyho průřezu ale umožňují uje domoci se kompenzace za škodu pouze na produkci nových funkcí životního prostě. Z průběžnosti žijmy je tak vyloučena ekologická žijmy; zjednodušeně škodu na mimoprodukci nových funkcí životního prostě, tj. společensko-ekologických funkcí a půdy úrodné v dané lokalitě. Vedle soukromého průřezu průběžně také správně průřez, který prakticky plně zbavuje průběžce odpovědnosti nást nástledky za ekologickou žijmu způsobenou povolenou úrodností. Legislativa tak nereflektuje trend úbytku biodiverzity, který je jedním z nejzávažnějších globálních problémů současnosti, půdy úrodné emise hlavně půdy úrodné inou tohoto trendu (společně se změny klimatu a dalšími faktory) je zejména na změnu a destrukci prostě pro život, tedy nejen půdy úrodné biotopů ale i zeleného městského prostě.

Současné legislativní opatření (například v podobě institutu poplatků za odnětí půdy ze ZPF) prakticky nemotivují stavebníky, aby ekologické žijmy zabránili, aby pro svou úrodnost vyhledávali místa, například brownfieldy, které snižují riziko vzniku škod na životně prostě, aby půdy estali stavět a investovat na zelených loukách, kdy mají možnost si vybrat ekologicky půdy úrodné alternativu. V půdě úrodné realizace stavebních žijmy téměř prakticky vždy dochází k trvalé ztrátě prostoru pro růst dřevin, k ubývání půdy úrodné stanovišť a k jejich degradaci apod.. Současné znění zákona je postaveno primárně na zákazech a umožňují jen povolené výjimky z toho, čto zákazů stanovených k ochraně dřevin a zvláštních chráněných druhů. Dřevy a podmínky, za nichž je možné povolené vydat, jsou nastaveny složitě, což zvyšuje administrativní náročnost pro úřady i orgány ochrany půdy úrodné i riziko chyb a opominutí v rámci správních aktů. Současné legislativa na jedné straně téměř neumožňuje aplikovat principy znečištění úřadatel platů, prevence a naturálních restituce, na druhé straně téměř umožňuje realizovat stavební žijmy složitou administrativou tam, kde půdy úrodné kompenzační opatření mohou být z hlediska půdy úrodné krajiny prospěšné, například, například

ponechání původního stavu (tj. půl i tzv. nulová variantě nerealizace změny). Takový stav nejen, že je půl škodlivější pro životní prostředí, ale zároveň brzdí konkurenceschopnost našeho hospodářství.

Ministr Hladík nyní ve sněmovně obhajuje novelu zákona o ochraně půl a krajiny (tisk 878), ve které se snaží o řešení konfliktu mezi hospodářskými potřebami zemědělství a lesnictví a zemědělství životního prostředí půl i (i) kácení dřevin rostoucích mimo les a půl i (ii) ochraně zvláštních chráněných druhů s cílem kompenzovat negativní dopady stavebních změn na společenské-ekologické funkce. Kompenzace za pokácení dřevin má být hrazena výměnou, nebo odvod do rozpočtu obce, která by byla obcí následně využita k výměně stromů, půl i o dřeviny nebo na nákup pozemků vhodných pro novou výměnu. Nová má být vzhledem k měnícím se klimatickým podmínkám upravena problematika následně půl i o dřeviny vysazené v rámci hrazené výměny, která je pevně stanovena na dobu patnácti let. Stejně tak má být nová půl i ochraně druhů rostlin a živočichů klíčovým faktorem stavby obytných prostorů (biotopů), kdy je strom druh je půl i tom ohrožená nikoli primárně lidskými aktivitami, škodlivými zásahy do prostředí, ale naopak samovolnými změnami, jako je zastínění neudržovaných nelesných biotopů, zalesnění trvalé apod. V těchto případech je ke snížení ohrožení nezbytné zajištění adekvátní aktivní půl i o biotopy a druhy samotné. Změna rem novely je, pokud možno, nahradit povolení výměny ze zákazů uzavřených dohod o kompenzacích ekologických škod na hrazených pozemcích spolu s dohodou o zpětné půl i hospodaření, která je v souladu s potřebami druhu (tzv. aktivní půl i o vzácné a ohrožené druhy). Součástí se navrhuje zrušit dosavadní paušální podmínka prokazování půl i evahy jiného veřejného zájmu, která je u těchto zákonem stanovených dřevin pro povolení výměny neadekvátní.

Co na to řekne? Změna ministra Hladíka jde správným směrem, nicméně jde o polovičatý řešení. Rozhodnutí o rozsahu kompenzace je ponecháno na správně uvážení půl i sluhů orgánu ochrany půl i a krajiny. V půl i případech kácení dřevin je stanovena hrazená výměna (a i výměna poplatku) součástí jednotného environmentálního stanoviska. Rozhodování o kompenzacích je vždy bodový (závisí na tom, kde stavebník disponuje volnými pozemky, nikoliv na jejich ekologických souvislostech), tzn. nenapomáhá k vytvoření ekologické kostry krajiny prostřednictvím tzv. územního systému ekologické stability a komplexního systému tzv. agro-envi opatření (remízky, biopásy, meandry, obnova

luhů, protierozních pásů apod.). Nedochozí tak k propojení těchto ekosystémových opatření s těmi biotopovými na principu WIN-WIN-WIN (jehož cílem je /1./ povolení stavby, /2./ náhradní výsadba a vytvoření anebo udržení biotopu a /3./ pášpávek k vytvoření ekosystému adaptace na klimatické změny). Součástí navrhovaných kompenzačních opatření navíc není ani ekologických zážitků (tj. takové ekologické zážitky, u kterých není známá ani neexistuje odpovědná osoba, nebo je odpovědná osoba insolventní anebo se odpovědná osoba své odpovědnosti zprostil).

Ministr Hladík si navíc prosazení novely ztáhne touhou vytvořit si pomněnku ek v podobě vyhlášené nového národního parku Křivoklátsko. Zapomněl i přitom, že jeho resort odmětl lidem kompenzovat škody způsobené v roce 2022 požárem v národním parku a eskalace v carsko znášené jeho rozhodnutím nesanoval karovcové děve. Ministru dnes nikdo nevěří, že nenadávkuje zájmem na bezpečí sahovosti nad zájmem ochrany majetku, života a zdraví lidí a jejich věcí ve velkoplošných chráněných oblastech.

Osud novely zákona o ochraně půdy, řodů a krajiny je proto stáje na věcech. SOCDEM pro pářpad, zejména kdyby novela legislativním procesem neprojde, má i práven mnohem propracovanější systémové legislativní řešení ekologické zážitky. Navrhujeme využití pář i řešení ekologické zážitky soukromoprávní institut sporného řešení o odpovědnosti za ekologickou zážitku. Vedle rozhodnutí o prokázání kauzálního nexu (tedy o odpovědnosti pářvodce) bude páředmětem řešení rozhodnutí o adekvátních opatření, která jsou buď naturální restituce, a to formou zdroj za zdroj, nebo ekosystémové služby za služby (např. 10 nových stromů za pokácený strom, nebo biotop za nový biotop včetně aktivní péče o ohrožené druhy), nebo formou kompenzačních obnovy, kterou se rozumí provedení nebo zřízení nové ekologické zážitky s využitím bodového ohodnocení ekologické zážitky a bodového ohodnocení kompenzace (vyhýžející z Hessenských metody)[1] s cílem urychlit revitalizaci a obnovu poničených ekosystémů v ČR. Znamená to, že v budoucích letech budou odstraněny zážitky s co nejnížejšími náklady, což ve své vlastní zážitku bude ve sporném řešení navrhnout odpovědná osoba, a s co nejvyšší ekologický efektem, což bude navrhnout navrhovatel (tj. pářsluší municipalita i tzv. Aarhuské veřejnost, pářpadně doporučívat IAP).

[1] páředpokládá se formou vyhlášení provedení metody navržené panem Sejkem a Dejmalem: Hodnocení a oceňování biotopů a eskalace republiky, vydal

ČESKÁ REPUBLIKA v Praze 2003

Datum vytvoření en

28.04.2025